

p. W. Rembas

p. Ewa Szczepanek

720128



14-02-2018
KIEROWNIK ODDZIAŁU
Waldemar Rembas

URZĄD MIASTA POZNANIA 02 pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań BIURO PODAWCZE		
WPLYŚLO DZIA	2018 -02- 13 -285	WPLYŚLO DZIA
L. dz.	zal.	1
znak spr.		

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNANIA

MPU-OR/506-44/18
515/18

URZĄD MIASTA POZNANIA 02 Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta		
WPLYŚLO DZIA	720128 13.02.2018	WPLYŚLO DZIA
L. dz.	-285	zal. 1
znak spr.		

Pan
Paweł Szwaczkowski
Przewodniczący Zarządu
Osiedla Sołacz

Wydział Wspierania Jednostek
Pomocniczych Miasta
ul. Karola Libelta
61-706 Poznań

dot. sprawy z dnia: 24.01.2018
znak: WJPM-II-7226.5.4.2018

URZĄD MIASTA POZNANIA 01 Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta Oddział Obsługi-Łączycze		
WPLYŚLO DZIA	15-02-2018	WPLYŚLO DZIA
L. dz.		zal.
znak spr.		

Poznań, 12 lutego 2018 r.

W odpowiedzi na Pana zapytanie informuję, iż moja wypowiedź na spotkaniu w dniu 10.01.br. była oparta o informację, jakiej udzieliła Pani Danuta Kańska, Przewodnicząca Rady Osiedla Sołacz, na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej w dniu 06.07.2011 r.

Opinia Pani Przewodniczącej wygłoszona została w mojej obecności, jak i pracowników Miejskiej Pracowni Urbanistycznej. Ujęto ją w skrócie w protokole nr 15/11 z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej RMP, który przekazuję w załączeniu.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA POZNANIA
Maciej Wudarski

Załączniki:

1. Protokół nr 15/11 z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej RMP – kserokopia

PROTOKÓŁ NR 15/11

z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej RMP

w dniu 06 lipca 2011r.

W posiedzeniu, które prowadził przewodniczący Komisji Łukasz Mięka, uczestniczyli:

- 13 członków Komisji, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji – lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu
- zaproszenie goście – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 16⁰⁰ w sali 106 Urzędu Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

Porządek obrad:

1. Sprawa projektu uchwały (PU 177/11) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kopanina – Rudnicze C” w Poznaniu.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 166/11) uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pokrzywno – Garaszewo cz. A” w Poznaniu.
3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 167/11) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pokrzywno – Garaszewo część A” w Poznaniu.
4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 173/11) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „W rejonie ulicy Gołęcińskiej” w Poznaniu.
5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 172/11) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Otoczenie Jeziora Rusałka” w Poznaniu.
6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 171/11) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Podolany Zachód B w Poznaniu.
7. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Przewodniczący Łukasz Mięka przypomniał, że Komisja odroczyła opiniowanie projektu uchwały do czasu przygotowania mapy struktury własności tego terenu oraz zaktualizowanej prognozy finansowej. Radni otrzymali zaktualizowaną prognozę finansową. Jeżeli chodzi o mapę struktury własności do wiadomości Komisji trafiła korespondencja pomiędzy MPU i Geopozem. Pojawia się kwestia zapłaty za przygotowanie takiej informacji dla Komisji, której zażądał Geopoz. Po stwierdzeniu nieobecności przedstawiciela Geopozu na posiedzeniu, mimo wystanego zaproszenia, przewodniczący Łukasz Mięka ocenił sytuację za kuriozalną, że jedna

jednostka miejska budżetowa chciałaby od innej jednostki miejskiej budżetowej uzyskać opłatę za coś, co jest w jej zasobie.

Dyr. Elżbieta Janus odpowiedziała, że MPU płaci za wszystkie wypisy, kopie map Geopozu. W tym przypadku MPU wystąpiła o przekazanie danych bezpośrednio Komisji i dostała odpowiedź, że Geopoz te dane może udostępnić MPU w cenach projektowych. MPU musiałaby przekazywać te dokumenty Komisji, utajniając dane osobowe, ponadto MPU musiałaby ponieść dodatkowe koszty.

Przewodniczący Łukasz Mikuła stwierdził, że Komisja będzie tę sprawę wyjaśniać z Geopozem. Sytuacja jest taka, że organem, który złożył projekt uchwały jest Prezydent Miasta Poznania, organem, który zarządza zasobem geodezyjnym i kartograficznym jest Prezydent Miasta Poznania i jeżeli Prezydent sam ze sobą nie będzie w stanie dojść do porozumienia i przedłożyć informacji potrzebnych Komisji do zaopiniowania projektu, to Komisja będzie czekać.

Ad. 2 i 3

Pan Maciej Krązewicz przedstawił projekty uchwał, uzasadniając cel takiego działania (uchylenia obowiązującej uchwały i podjęcia nowej) tym, że w ubiegłym roku zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Do tej pory Miasto nie miało władztwa planistycznego nad terenami zamkniętymi, natomiast zmiana ustawy dała możliwość wprowadzania zapisów dotyczących planów miejscowych na terenach zamkniętych kolejowych. Następnie mówca w formie multimedialnej zaprezentował PU167/11.

Nie podejmując dyskusji Komisja zaopiniowała projekty uchwał pozytywnie:

- PU 166/11: 12/0/0
- PU 167/11: 12/0/0.

Ad. 4

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawiła Pani Joanna Łobacz.

W dyskusji poruszono kwestię budowy wiaduktu nad ul. Gołęcińską, na przedłużeniu ul. Wojska Polskiego. Przedstawiciel Rady Osiedla Strzeszyn Pan Michał Mucha wyraził obawy, że nie zrealizowanie tej inwestycji zwiększy ruch i korki na Sołacz.

W ocenie pracowników MPU sytuację może rozwiązać budowa wiaduktu przy ul. Lutyckiej i przedłużenie al. Solidarności.

Zdaniem radnego Wojciecha Kręglewskiego budowa wiaduktu przy ul. Lutyckiej powinna być priorytetem dla Miasta. Jeżeli budować wiadukt to tam, gdzie będzie bardziej potrzebny i skorzysta więcej ludzi, a ul. Wojska Polskiego i Sołacz nie mają parametrów do przejścia ruchu ze Strzeszyna.

Zdaniem Pani Danuty Kańskiej, przewodniczącej Rady Osiedla Sołacz wiadukt przy ul. Gołęcińskiej nie poprawi sytuacji na Sołacz, a pogorszy ją.

Przewodniczący Łukasz Mikuła powiedział, że wiadukt przy ul. Gołęcińskiej ma w studium i nie można tego uwzględnić w planie miejscowym. Ważniejszą kwestią jest wiadukt przy ul. Lutyckiej, która jest drogą krajową i jest szansa na uzyskanie środków unijnych. Następnie przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie, w wyniku którego zyskał on opinię pozytywną: 13/0/0.

Ad. 5

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawiła Pani Joanna Łobacz.

W związku z wnioskiem dyr. POSiR-u Ryszarda Żukowskiego o zwiększenie powierzchni handlowej i umożliwienie lokalizacji usług hotelowych, w dyskusji poruszono sprawę wielkości obiektu restauracyjnego przy plaży, a także wypożyczalni sprzętu, która ma mieć charakter sezonowy.

Pani Maria Mielcarek powiedziała, że nie można tego terenu porównywać z obiektami w Strzeszynie, gdyż jest tam bardzo łatwy dojazd z pobliskiej drogi. W przypadku obiektu nad Rusałką dojazd jest utrudniony. Funkcja hotelowa, jeżeli nie ma kanalizacji, byłaby dość prymitywnym sposobem funkcjonowania obiektu. Rusałka jest terenem sezonowym i powierzchnia obiektów 1000m² jest na tyle duża, aby być atrakcyjną ofertą dla inwestora.

Zdaniem radnego Jakuba Jędrzejewskiego wypożyczalnia sprzętu powinna być obiektem stałym, gdyż sezonowa organizacja wypożyczalni będzie byle jaka.

Pan Maciej Wudarski zwrócił uwagę na to, że Rusałka jest terenem rekreacji otwartej, z której korzysta dużo mieszkańców i nie oczekują oni tam hoteli i dużych inwestycji.

Dyr. Mirosław Broński zauważył, że każda ingerencja w otoczenie lasu prowadzi do określonych skutków. Uatrakcyjnienie terenu, które ściąganie bardzo dużo ludzi spowoduje, że ten las biologicznie tego nie wytrzyma, tak jak było np. z Rezerwatem Żurawiniec. Mówca zaapelował, aby nie niszczyć tego, co jest dla mieszkańców cenne.

Kolejną sprawą poruszoną w dyskusji była uwaga złożona przez Centrum Wyszoklenia Jeździeckiego Hipodrom – Wola, dotycząca przesunięcia granicy zwiększającej teren UT/US. Jak poinformował prezes Centrum, MPU zaproponowała możliwość lokalizowania ewentualnych obiektów wzdłuż ul. Lutyckiej. Jest to nieszczęśliwa lokalizacja, ponieważ możliwość postawienia drugiego obiektu prostopadle do ulicy jest korzystniejsza dla jego funkcjonowania. Centrum zależy na przesunięciu linii, gdyż w tej części chcieliby stworzyć obszar służący przywróceniu funkcji hippicznych poprzez ustawienie obiektu, który w swojej funkcji mógłby spełniać rolę drugiej, przeciwległej do istniejącej, trybuny. Płyta konkursowa otoczona byłaby z dwóch stron zabytkową trybuną oraz planowanym nowym obiektem, który mógłby również taką funkcję pełnić.

Pani Maria Strzałko, Miejski Konserwator Zabytków, wyraziła zdecydowany sprzeciw, ponieważ teren ten został wpisany do rejestru zabytków. Dotyczy to nie