

Próba porównania projektu ze stanem faktycznym.

Odniesienie się do części I)

1. Ocena obecnego zakresu zadań i kompetencji jednostek pomocniczych

Ocena jest właściwa , tzn zdiagnozowano trafnie aktualny stan kompetencji rad osiedli.

Nie do końca można się tylko zgodzić z tym, że rady osiedla nie mają formalnych możliwości wpływu na inwestycje , w tym remonty, ponieważ corocznie wydziały miejskie występują z prośbą o ewentualne podanie zakresu planowanych robót, w tym np. napraw nawierzchni, rady mogą również wnioskować o ujęcie inwestycji w WPI na drukach F1 i F2. Realizacja ich przez Miasto, to już zupełnie inny temat.

2. Ocena obecnego sposobu finansowania zadań jednostek pomocniczych.

Ocena ogólna jest właściwa, tzn. rzeczywiście sposób finansowania nie daje możliwości rozwiązywania problemów osiedli, zwłaszcza osiedli peryferyjnych.

Nie zgadzam się natomiast z tezą, że łączenie się osiedli spowoduje skuteczniejsze rozwiązywanie problemów.

W aktualnym stanie prawnym nie ma bowiem zakazu występowania osiedli wspólnie w celu realizacji konkretnego zadania. Następuje to oczywiście na zasadzie dobrowolności, umiejętności przekonania jednego osiedla przez drugie o konieczności wykonania zadania.

Przykładem może być wspólne finansowanie zadania tj. opracowanie projektu ścieżki rowerowej w ulicy Biskupińskiej przez osiedla : Podolany, Strzeszyn i Wolę.

Wprost przeciwnie-uważam ,że konsolidacja osiedli w molochy spowoduje zakłócenia w gospodarce finansowej, ponieważ jest pewnym rodzajem centralizacji a ta się nie sprawdza w gospodarce rynkowej. Ponadto zadaniem rad osiedli powinno być uzupełnienie pracy poszczególnych wydziałów urzędu miasta, które przecież nie zostaną zlikwidowane-urzędnicy nadal pozostaną na swoich stanowiskach. A uzupełnieniem pracy będzie tylko rozwiązywanie małych ale ważnych zadań dla konkretnego, niedużego osiedla czy nawet ulicy. Łączenie się osiedli spowoduje odejście radnych osiedlowych od problemów mieszkańców i przejęciem przez nich roli inwestora, projektanta, urbanisty-do których to ról społecznicy zupełnie nie są przygotowani .W aktualnym stanie rolę te przyjmują w wyjątkowych okolicznościach i w sprawach szczególnie dla nich istotnych.

W obecnym systemie rzeczywiście nie ma powiązania osiedla z podatkiem od nieruchomości.

Z drugiej zaś strony powiązanie z nim nie jest również pozbawione wad.

Np. osiedle Strzeszyn nie wypracowuje takiego podatku od nieruchomości jak niektóre osiedla , co zostało nam zarzucone przez jednego z radnych(„nie wypracowujecie a chcecie więcej.”).

Gdyby brać jednak ogół podatków wypracowanych przez nasze osiedle , zwłaszcza przez podatek dochodowy od osób fizycznych, osiedle nasze zamieszkałe przez przedsiębiorców, pracowników naukowych i osoby najemne z wysokimi zarobkami, może okazałoby się, że wypracujemy najwięcej tego podatku w skali miasta?

Czy wobec tego dla naszego osiedla brak ujęcia podatku od nieruchomości w obecnym systemie finansowania jest rzeczywiście brakiem?

3.Ocena obecnej obsługi administracyjnej jednostek pomocniczych

Nie sposób się nie zgodzić z tezą ,iż obecna obsługa administracyjna jest niewłaściwa .To prawda ,ale generalizując, wina nie leży po stronie WWJP, lecz pozostałych wydziałów miasta, w tym wydziału prawnego.

Twórcy projektu sami zaznaczyli, że podczas konsultacji wielu działaczy osiedlowych wypowiadało się pozytywnie o pracy urzędu, szczególnie WWJP.

4.Ocena istniejącego układu terytorialnego jednostek pomocniczych.

-ocena pod kątem wyposażenia osiedli w kompetencje decyzyjne i finansowe

Nie zgadzam się z oceną iż zwiększenie finansów do dyspozycji JP przy ich obecnym układzie terytorialnym i zróżnicowanej wielkości nie zapewni racjonalności finansowania zadań JP z punktu widzenia budżetu.

Skoro wskaźnik służący finansowaniu osiedli ma zawierać aspekt ilości mieszkańców oraz powierzchni, to problem wielkości osiedla jest problemem sztucznym .

Nie ma żadnych dowodów merytorycznych na to, że połączenie się osiedli, spowoduje lepsze wykorzystanie środków finansowych. Dowodem na to jest chociażby wykorzystanie środków unijnych przez gminy-w pierwszej dziesiątce 90% to małe a nie duże miasta!!

-ocena pod kątem pozostawienia osiedli w roli opiniodawczo-wnioskującej

Nie wskazano żadnego uzasadnienia na to, że obecny układ terytorialny pozwala zachować tylko i wyłącznie funkcje opiniodawcze i wnioskujące osiedla.

*To tak jakby **mała** spółka z o.o. miała inne kompetencje i opierała się na innych przepisach prawa niż **duża** spółka z o.o, a przecież ustawodawca takiego rozróżnienia nie dokonał.*

5. Inne problemy zauważane w obecnym systemie JP w Poznaniu.

Wszystkie problemy zauważane przez twórców projektu dadzą się rozwiązać w ten sam sposób w jaki skrócono kadencje aktualnym radom osiedli.

Jedynie niska frekwencja może zostać podniesiona wtedy, kiedy mieszkańcy w końcu uznają, że ich wpływ na to, co dzieje się na ich własnym podwórku jest realny.

Moim zdaniem nie jest to możliwe w wypadku połączenia się osiedli. Mieszkańcy utracą identyfikację z osiedlem, jako ze swoimi sprawami, tak jak dzieje się to w przypadku wyborów do europarlamentu, który dla przeciętnego mieszkańca jest bardzo odległy, natomiast dużo chętniej uczestniczą w wyborach np. na prezydenta miasta.

CELE REFORMY JEDNOSTEK POMOCNICZYCH W POZNANIU:

Cel ogólny reformy jest dla mnie jasny –zwiększenie kompetencji i decyzyjności osiedli.

Natomiast cele szczegółowe już nie:

-w aktualnym stanie prawnym nie ma zakazu wnioskowania przez osiedle o wykonanie np. w pierwszej kolejności naprawy takiej a nie innej ulicy lub podjęcia inicjatywy dotyczącej tworzenia zieleńców. Rada Osiedla Strzeszyn wnosząc takie inicjatywy do poszczególnych wydziałów urzędu miasta czy np. ZDM nie spotkała się z kategoryczną odmową lub odrzuceniem propozycji .

-również jeśli chodzi o procedowanie w zakresie gospodarki przestrzennej nie ma zakazu składania wniosków czy opinii na ręce komisji gospodarki przestrzennej w celu ujęcia sugestii Rady osiedla w opracowywaniu projektu planu czy studium-przykład opracowywanie mpzp Strzeszyn Tołstoja-Biskupińska. Co do uczestnictwa w komisjach przetargowych-nie spotkaliśmy się z protestem ws przeprowadzania przetargów związanych z inwestycjami na osiedlu. Jednocześnie chciałam zauważyć, że większość działaczy społecznych np. z naszego osiedla to ludzie aktywni, czynni zawodowo, którym praca społeczna zajmuje tak czy owak dużo prywatnego czasu i dają gwarancję, iż 90% radnych nie będzie zainteresowana uczestnictwem w komisji przetargowej, skoro ich obecność i tak nic nie wniesie.

Członkowie rad osiedli, z reguły członkowie zarządu, na chwile obecną uczestniczą w odbiorach robót, ponieważ z reguły wiąże się to z akceptacją faktur przez zarząd za wykonane prace, więc reforma nie bardzo zmieni ten fakt.

Natomiast zagwarantowanie jednostkom pomocniczym większego respektowania przyznanych im funkcji opiniodawczych i postulatów

- poprzez m.in. obligatoryjne zasięganie opinii w sprawach określonych w statucie JP oraz zapisanie w nim także możliwości odwołania się do Rady Miasta Poznania w przypadku, gdy właściwa jednostka miejska nie uwzględni zgłoszonych wniosków (opinii) i postulatów w sprawach istotnych dla mieszkańców JP-uważam za absurdalne. Zagwarantowanie tego prawa powinno być wyposażone w konkretne narzędzie, brak tego narzędzia spowoduje nagminne odwoływanie się do Rady Miasta przez osiedla, co wręcz wydłuży proces decyzyjny.

Zmiana sposobu finansowania działalności jednostek pomocniczych i doprowadzenie tym samym do równowagi między zakresem statutowych zadań JP a posiadanymi

możliwościami finansowymi.

Zgadzam się co do istoty. Algorytm powinien uwzględniać np. powierzchnie ulic czy chodników czy skwerów zieleni, ale przydział środków powinien uwzględniać nie tylko ich naprawę czy remont ale również inwestycje. Skoro większość np. dróg na osiedlu Strzeszyn finansowali mieszkańcy i powstały one stosunkowo niedawno, to mieszkańcy powinni mieć możliwość również inwestowania, czyli tworzenia nowych dróg czy chodników a nawet ścieżek rowerowych. Ograniczenie się do napraw i remontów będzie powodowało niegospodarność.

Zaproponowanie konsolidacji JP w Poznaniu w jednostki „optymalnej” wielkości (posiadające istotne kompetencje decyzyjne w sprawach lokalnych, jednak niezajmujące się bezpośrednią realizacją zadań i obsługą administracyjną obywateli).

W aktualnym projekcie reformy da się zauważyć nacisk na podział terytorialny i zwiększone środki. Kwestia podziału terytorialnego podniesiona jest to rangi elementu priorytetowego, zamiast współistniejącego.

Wykazane w tym punkcie zasady, , które oczywiście zadawałyby nas, jako członków rad ale nijak się mają do narzędzi, które im daje reforma i w sumie stanowią zbiór pobożnych życzeń.

6. Ograniczenie uciążliwych dla działaczy osiedlowych obowiązków kancelaryjnych i dokumentacyjnych

Cel oceniam pozytywnie, natomiast jako aktywny działacz, członek zarządu drugiej kadencji w radzie osiedla , uważam cel za bardzo trudny do zrealizowania bez rozwiązań systemowych. We wszelkiego rodzaju działaniach, również społecznych , ważne są rozwiązania techniczne.

Jak już podkreślaliśmy podczas konsultacji, członkowie naszej rady spotykają się bardzo często, z reguły wieczorami, czasami ad hoc, jeżeli istnieje taka potrzeba .

Nie widzę technicznych możliwości w takim wypadku, np. protokołowania obrad przez pracownika urzędu .Realizacja tego typu zadań często nie sprawdza się w praktyce, tj. na naszym osiedlu nie sprawdził się program „Nasz Strażnik” i to nie z naszej winy. Oddelegowany bowiem przez Straż Miejską pracownik praktycznie był nieosiągalny na osiedlu przez mieszkańców, bądź przez swoją absencję, bądź też przez delegowanie przez swoje kierownictwo do innych zadań i zupełnie nie utożsamiał się z osiedlem.

7. Wprowadzenie jednego wspólnego terminu wyborów do wszystkich JP w Poznaniu, począwszy od wiosny 2011,

Wprowadzenie jednego terminu wyborów uznaję za celowe, z punktu widzenia promocji wyborów i bardziej aktywnego uczestnictwa mieszkańców w wyborach. Nie uważam jednakże , aby do tego celu niezbędna była reforma.

8. Wprowadzenie nowych zasad w przekazywaniu mienia komunalnego jednostkom

pomocniczym i efektywniejszego sposobu zarządzania nim, korzystnego dla JP oraz budżetu miasta - m.in. poprzez powołanie w strukturze UM „zarządu mienia JP”, który bezpośrednio zajmowałby się obsługą powierzonego JP mienia.

Nie wnoszę zastrzeżeń ,przy założeniu, że powyższy zarząd zostanie wyłoniony z istniejących specjalistycznych struktur(np. Wydziału Mienia ...), bez dodatkowego obciążania budżetu.

9. Opracowanie zmiany procedury przygotowania i uchwalania budżetu miasta, uwzględniającej w szerszym zakresie udział jednostek pomocniczych we wprowadzaniu przedsięwzięć należących do ich zakresu działania – m.in. związanej z planowanym przekazaniem im kompetencji decyzyjnych w niektórych dziedzinach (zadaniach własnych gminy.

To znaczy jakich kompetencji decyzyjnych?

Odniesienie się do części II).

I)

Na stronie 17) opracowania podano zadania osiedla po reformie;

- 1) poprawy funkcjonowania i rozwoju infrastruktury technicznej Osiedla;
- 2) tworzenia więzi lokalnych;
- 3) utrzymania i budowy lokalnych dróg, chodników i parkingów;
- 4) rozwoju oświaty, kultury, sportu, rekreacji;
- 5) ładu przestrzennego;
- 6) porządku i bezpieczeństwa;
- 7) stanu środowiska naturalnego, skwerków, zieleńców, parków;
- 8) mienia Miasta znajdującego się na terenie Osiedla;
- 9) usług świadczonych na terenie Osiedla;
- 10) przyjmowania wniosków i skarg mieszkańców dotyczących Osiedla;
- 11) inicjowania, wspierania i realizowania przedsięwzięć dotyczących:
 - a) poprawy warunków życia mieszkańców Osiedla;
 - b) aktywizowania społeczności osiedlowej;
 - c) przeprowadzania akcji i konkursów mających na celu rozwój i upiększenie Osiedla;
 - d) współorganizowania czasu wolnego dzieci i młodzieży w ramach placówek oświatowych, świetlic, klubów, pracowni itp.;
 - e) rozwijania różnorodnych form życia kulturalnego na terenie Osiedla: festynów, klubów i kół zainteresowań;
 - f) współpracy z organizacjami pozarządowym

Natomiast w aktualnym statucie, czytamy

§ 10.

1. Zadaniem Osiedla jest zaspokajanie potrzeb społeczności osiedlowej.
2. Do zadań Osiedla należy w szczególności dbałość o:

- 1) ład przestrzenny;
 - 2) porządek i bezpieczeństwo;
 - 3) utrzymanie lokalnych dróg, chodników i parkingów;
 - 4) lokalną infrastrukturę techniczną;
 - 5) mienie Miasta znajdujące się na terenie Osiedla;
 - 6) stan środowiska naturalnego;
 - 7) zakres usług świadczonych na terenie Osiedla;
 - 8) rozwój kultury, sportu i rekreacji.
3. Osiedle może także inicjować i wspierać przedsięwzięcia mieszkańców zmierzające do:
- 1) poprawy warunków życia;
 - 2) rozwoju oświaty, kultury i wypoczynku;
 - 3) tworzenia więzi lokalnych i pomocy sąsiedzkiej;
 - 4) poprawy funkcjonowania i rozwoju infrastruktury technicznej.
4. Osiedle może realizować swoje zadania zwłaszcza poprzez:
- 1) inicjowanie i organizowanie aktywności społecznej mieszkańców Osiedla;
 - 2) przeprowadzanie akcji i konkursów mających na celu rozwój i upiększenie Osiedla;
 - 3) organizowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży w ramach placówek oświatowych, świetlic, klubów, pracowni itp.;
 - 4) organizowanie różnych form opieki i pomocy sąsiedzkiej dla mieszkańców znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej;
 - 5) rozwijanie różnorodnych form życia kulturalnego w Osiedlu: festynów, klubów i kół zainteresowań;
 - 6) podejmowanie działań mających na celu utrzymanie porządku, spokoju, czystości i bezpieczeństwa;
 - 7) przyjmowanie wniosków i skarg mieszkańców dotyczących Osiedla.

Proszę o wskazanie , jakie są istotne różnice ?Dla mnie ich nie ma.

2)

Projekt reformy zakładu, aby katalog zadań powierzonych od 2012 r. obejmował:

- 1) bieżące prace remontowe gimnazjów, szkół podstawowych i przedszkoli,
- 2) bieżące prace remontowe chodników oraz dróg wewnętrznych (utwardzonych i nieutwardzonych) i gminnych - z wyłączeniem dróg gminnych należących do podstawowego układu komunikacyjnego Miasta,
- 3) konserwacji zieleńców wraz z małą architekturą.

*Przy czym do kompetencji osiedla będzie należało decydowanie o kolejności wykonania prac, natomiast realizacja będzie należała nadal do tych samych organów, Rady Osiedla natomiast ustalały będą tzw. **Listę rankingową:** (str 21-22 projektu)*

Moje uwagi są następujące:

a)-aby dokonać kolejności na liście rankingowej, członkowie rady będą musieli posiadać wiedzę specjalistyczną (lub poświęcić na jej zdobycie mnóstwo czasu)

b)-zadania z list rankingowych będą weryfikowane przez odpowiednie merytorycznie jednostek miejskich –na jakiej zasadzie będzie odbywała się weryfikacja??

Skoro rada ma decydować o kolejności wykonywania zadań, dlaczego potrzebna jest weryfikacja i czego ona ma dotyczyć?

c) poszczególne procedury planowania (w tym terminy przeglądów, podziału środków według algorytmów, przygotowanie list rankingowych itp.), a następnie realizacji oraz monitorowania zadań powierzonych będą musiały zostać określone w zarządzeniach **Prezydenta Miasta, które** powinny zostać przygotowane i przyjęte do początku 2012 r

-moim zdaniem przydział zadań bez określenia, nawet ogólnie przydziału środków jest nieporozumieniem. To tak jakby szef prywatnej firmy zaproponował pracownikowi dodatkowa pracę od zaraz podając mu ,że dostanie za to dodatkowe pieniądze, ale nie wiadomo ile i nie wiadomo kiedy .

3)

Na str 29 projektu mowa jest o zdjęciu obowiązku z członków rad osiedli obowiązku archiwizacji dokumentacji. Mam wątpliwości, czy brak takowej nie spowoduje braku pełnej informacji dla radnych osiedlowych. Nie o wszystkich problemach się pamięta, ponadto często załatwia się sprawy w kontynuacji , czyli nawiązujące do tematu albo pism poprzednich. Problem ten może rozwiązać tylko archiwizacja elektroniczna, dostępna członkom rady (skany dokumentów).

4)

Proponując wsparcie obecnej obsługi administracyjno-kancelaryjnej osiedli, Komisja liczy, iż nowy model obsługi JP sprawi również, że do działalności w nich zaangażują się w większym stopniu osoby aktywne zawodowo. (cyt. Str 30 projektu)
Biorąc jednak pod uwagę ,że komisja proponuje obligatoryjne zasięganie opinii rady w wielu kwestiach, następnie możliwość odwoławczą do rady miasta itp. , to czas poświęcony na te procedury może przewyższyć czas przeznaczony na protokoły, uchwały czy inne obowiązki kancelaryjne, a więc skutek może być odwrotny.

5) zapis w projekcie-str 33;

Wart zmiany byłby zapis, aby zadania realizowane bezpośrednio przez osiedla opiniowane były nie przez jednostki organizacyjne miasta, ale przez WWJP i to nie tylko pod względem legalności, ale również pod względem rzetelności, celowości i gospodarności.

Opiniowanie przez WWJP pod w/w względami jest może sensowne z punktu widzenia miasta, ale zagraża idei samorządności osiedli. Na ile szczegółowo będzie należało określić zadanie w planie?Skoro rada osiedla podejmie decyzje o wykonaniu konkretnego zadania , to bierze pełna odpowiedzialność za podjętą decyzję.

Co się stanie jeżeli opinia WWJP będzie negatywna? Wstrzyma to wykonanie zadania?

Czy opinia WWJP będzie wiążąca?Co to znaczy „celowości”?

Jeżeli RO będzie chciała zakupić na plac zabaw urządzenia metalowe firmy HAGS a WWJP określi wydatek jako niegospodarność, skoro można zakupić tańsze urządzenia zabawowe np.z drewna ?

A co w wypadku, jeżeli w planie RO określi zadanie do realizacji , jako np. budowę kawałka ścieżki rowerowej WWJP uzna ,że zadanie to nie jest celowe , bo należy z realizacją ścieżki poczekać aż powstanie na osiedlu większa niż aktualnie siećrowerowa?

W naszej praktyce działania większość wydatków jest dokonywana po konsultacji z WWJP i nie wyobrażam sobie innej metody działania.

Ale wprowadzanie tego rodzaju zapisów , tj. pragnie tego komisja, powodować będzie konflikty na poziomie urzędnik WWJP a radny osiedlowy.

6)podział terytorialny str 33-41

nie odnoszę się, ponieważ swoje zdanie na ten temat podałam już wyżej.

7)likwidacja „białych plam”-

Cyt str 41.,W Poznaniu nie może być mieszkańców, którzy nie korzystają z dodatkowych możliwości rozwoju swojej okolicy, jakie daje skutecznie działająca rada i zarząd osiedla.

Tu powstaje pytanie: skoro mieszkańcy na takich terenach nie chcą działać społecznie, to w jaki sposób komisja zamierza zmusić ich do pracy społecznej?

8)Dobrowolna konsolidacja osiedli – „premia konsolidacyjna”.

Pojawia się pytanie, z jakiej pozycji budżetu komisja zamierza zabezpieczyć środki na premię konsolidacyjną?

9)PROPOZYCJA ZMIANY ZASAD ZARZĄDZANIA MIENIEM KOMUNALNYM POWIERZONYM JEDNOSTKOM POMOCNICZYM

-bez uwag,

10) ws. opracowania procedury przygotowania i uchwalania budżetu miasta, uwzględniającej w szerszym zakresie udział jednostek pomocniczych w świetle zmian w przepisach o finansach publicznych,

W projekcie reformy nie podano procedur na chwilę obecną –zapropnowano, aby planowane prace dotyczące opracowania szczegółowych procedur realizacji nowych zasad finansowania JP rozpocząć w terminie późniejszym, co najmniej od połowy 2010 r., a zakończyć je przed upływem marca 2011 r.(tj. przed ukonstytuowaniem się nowych rad osiedli wyłonionych podczas planowanych wyborów w marcu 2011 r.), w szczególności przy udziale Prezydenta Miasta oraz odpowiednich wydziałów Urzędu Miasta, ponieważ konieczne jest powiązanie tych działań z równoległym przygotowaniem nowego trybu uchwalania budżetu miasta Poznania-nie mogę więc się odnieść do tematu.

11. ZASADY WYBORÓW ORGANÓW JEDNOSTEK POMOCNICZYCH

-

Bez uwag,

12.PROJEKTY AKTÓW PRAWNYCH NIEZBĘDNYCH DO WDROŻENIA REFORMY JP

Bez uwag,

13. ASPEKT FINANSOWY REFORMY JP – KOSZTY I ZYSKI

Urząd Miasta Poznania stanowi bardzo rozbudowanego pracodawcę. Jak twórcy reformy słusznie zauważyli (str. 47) jednostki miejskie z reguły odmawiają przyjęcia zadań do realizacji na terenie rad osiedla. Należałoby więc wyegzekwować realizację zadań dla rad osiedli przez jednostki miejskie, skoro nie ma żadnych podstaw prawnych, aby tych zadań nie wykonywały. W większości przypadków wydziały po prostu nie chciały sobie robić problemów, spotkaliśmy się z tym podczas realizacji grantu na miasteczko ruchu drogowego, które szczęśliwie przyjął na siebie WWJP.

Moim zdaniem zbędne jest tworzenie dodatkowych etatów dla obsługi rad osiedli-należałoby wykorzystać istniejące jednostki miejskie. Dlaczego np. "zarząd mienia" nie może składać się z aktualnych pracowników np. wydziału gospodarowania nieruchomościami lub wydziału organizacyjnego?

14. ASPEKT EFEKTYWNOŚCI REALIZACJI ZADAŃ GMINY PO REFORMIE JP.

Nie podoba mi się sformułowanie, iż (str 60)"w razie spornych kwestii głos decydujący i tak należeć będzie do Prezydenta".

Kwestii spornych powinno być , jak najmniej i należy unikać uznaniowości.

Jak Prezydent słucha mieszkańców, mamy okazję sie przekonać , głównie przy okazji tworzenia MPZP, zwłaszcza Sołacza.

WNIOSKI KOŃCOWE:

1)projekt reformy został opracowany bardzo szczegółowo i drobiazgowo. Zbyt drobiazgowo. Wydaje się wręcz, iż twórcy reformy bardziej pochylili się nad procedurami i uchwałami niż nad przekazaniem rzeczywistych kompetencji radom osiedli.

2) Istotną rolę w projekcie zajmuje podział terytorialny i łączenie osiedli. Uważam, że projekt powinien umożliwiać oczywiście takie rozwiązania, ale nie przeceniać go. W wielu wypadkach bowiem sąsiednie osiedla będą miały sprzeczne interesy. Rada Osiedla Strzeszyn spotkała się już z takimi sytuacjami.

3)W aspekcie KARTY SAMORZĄDU LOKALNEGO, projekt reformy moim zdaniem nie daje oczekiwanych kompetencji radom osiedli. Nadal rady nie będą swobodnie decydowały o podziale środków, lecz jedynie będą tworzyły listy rankingowe, nadal nie będą mogły swobodnie wybierać wykonawców zadań, lecz będą skazane na konkretne jednostki miejskie, które tak jak dziś unikać będą dodatkowej pracy, której mogą się pozbyć.

I tak, w KARCIE czytamy:

przyznając, że jest to możliwe przy
ałożeniu, że społeczności lokalne wy-
osazone są w organy decyzyjne ukon-
tytuowane w sposób demokratyczny
korzystają z szerokiej autonomii od-
ośnie do kompetencji, sposobów ich
wykonywania oraz środków niezbęd-
nych do realizacji ich zadań,

Rozumiem więc te słowa bardzo szeroko, również w znaczeniu rad osiedli.

- 5) *W projekcie nie określono wyraźnie odpowiedzialności za realizację zadań. Kto w konkretnych przypadkach ponosić będzie odpowiedzialność za błędną realizację zadania, niezrealizowanie go lub zrealizowanie poza terminem?
Rada Osiedla ustalająca listę rankingową czy wydział urzędu miasta, który weryfikuje zadanie? Jak wygląda w tej chwili odpowiedzialność urzędnika za podjęte decyzje to wiemy. Jest praktycznie żadna-Rada Osiedla Strzeszyn do dzisiejszego dnia ponosi konsekwencje niewłaściwego i nierzetelnego zrealizowania zadania przez urzędnika, który nieoczekiwanie przeszedł na emeryturę.
Radni Osiedlowi natomiast ponoszą moralną odpowiedzialność przed współmieszkańcami i jest ona z reguły nieograniczona i dożywotnia.*

Kończąc chciałabym podkreślić, iż aktualny projekt nie wnosi istotnych nowości do pracy radnych osiedlowych.

Istotne i radykalne zmiany zawierał natomiast projekt Pełnomocnika Prezydenta, p. Urbańczaka.

Gdyby nie to, że znacznie ograniczał samodzielność rad przez swoistą cenzurę, jaką była postać dyrektora, podlegająca Prezydentowi, byłby mi bliższy i ciekawszy.

Małgorzata Ćwiertnia